

To: (10)(2e) <(10)(2e)> @minvws.nl
Cc: (10)(2e) <(10)(2e)> - BD/DWJZ/SBR (10)(2e) @minjenv.nl; (10)(2e) <(10)(2e)> @minbzk.nl; (10)(2e) <(10)(2e)> @gmail.com; (10)(2e) <(10)(2e)> @gmail.com; (10)(2e) <(10)(2e)> (10)(2e) <(10)(2e)> @minvws.nl; (10)(2e) <(10)(2e)> @minjenv.nl
BD/DWJZ/SBR (10)(2e) @minjenv.nl
From: (10)(2e) <(10)(2e)>
Sent: Mon 6/8/2020 4:02:37 PM
Subject: RE: Consultatieversie wetsvoorstel Twm covid-19
Received: Mon 6/8/2020 4:02:39 PM
[Twm covid-19 Consultatieversie \(5-6\).docx](#)

Beste collega's,

We zouden graag wat nader afstemmen over de handhaving van Twm-maatregelen binnen de kinderopvang. Het blijft onze voorkeur om hiervoor, net als voor het toezicht, de bestuursrechtelijke route van de Wet kinderopvang te kiezen. In de consultatieversie die in de MR voorlag wordt art. 58r echter (in elk geval grotendeels) nog strafrechtelijk gehandhaafd, gelet op de clausulering in 58r lid 5 en de verwijzing in art. 68bis. Zien jullie het als niet-ingrijpende wijziging om dit, in lijn met de adviezen van de VNG en GGD GHOR Nederland, nog aan te passen naar bestuursrechtelijke handhaving? Dat zou de Raad van State ook gelegenheid geven er iets van te vinden. Zo niet, dan zouden we deze aanpassing in de naderrapportfase graag alsnog willen maken. Hoe denken jullie hierover?

Verder in aanvulling op de mail van vanochtend hierbij nog enkele nabranders voor de verwerking:

- In de eerdere versie hebben we in art. IV (1.57e Wet kinderopvang) de verwijzing naar gastouderbureaus nog niet verwijderd. In de bijgaande versie is dat gecorrigeerd.
- Par 4.2.7.4 (KO): De toelichting bevat nog een onjuiste verwijzing naar het vierde lid (nu het vijfde nadat een nieuw vierde lid is ingevoegd). De zin 'Enkele bepalingen uit de Wet kinderopvang worden van overeenkomstige toepassing verklaard (vierde lid)' moet komen te luiden: **Op grond van het vierde lid kunnen bij ministeriële regeling regels worden gesteld over hygiënemaatregelen die gelden voor kinderopvang of een gastouderbureau in een woning. Enkele bepalingen uit de Wet kinderopvang worden van overeenkomstige toepassing verklaard (vijfde lid).**
- Overigens is hier de verwijzing naar het gastouderbureau wel correct.
- Voor het geval de bestuursrechtelijke route in de RvS-versie kan worden verwerkt, is art. 58r geschrapt uit art. 68bis. Daarmee wordt handelen in strijd met 58r lid 1 of 4 niet meer als overtreding aangemerkt, aangezien de verwijzing in het vierde lid nu geen betrekking meer heeft op 58r. Zie in de bijlage een voorstel voor een nieuw vijfde lid (een alternatief om dit te regelen is ook akkoord).
- Toelichting par 8.3. Zie vorige bullet: de wet wordt niet meer uitsluitend strafrechtelijk gehandhaafd als het voorstel voor KO wordt overgenomen. Graag de uitzondering voor KO vermelden in de 3^e alinea.
- Bijlage (schema handhaving): zie voorstel in opmerkingen bij art. 58r lid 1 en 4.
- Nog over onderstaande vraag: los van het ene document met de samenvatting van de reacties van VNG en GGD GHOR NL zijn het de officiële toetsen (GGD had gereageerd zonder briefhoofd en FNV en CNV alleen per mail).

Vriendelijke groet, en veel succes nog met de verdere verwerking,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e)> @minvws.nl>

Verzonden: maandag 8 juni 2020 13:01

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)> @minsw.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e)> @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)> @gmail.com>

Onderwerp: RE: Consultatieversie wetsvoorstel Twm covid-19

Hoi (10)(2e)

Als de door SZW ontvangen adviezen nog niet zijn gemailld naar ons, zou je dat dan nog kunnen doen? De voordracht wordt door VWS verzonden, het is dus niet handig als alle departementen zelf stukken gaan mailen naar de RvSt.

Die stukken die bij jouw mail zaten: zijn dat nu jullie samenvattingen? Ik zie geen briefhoofd oid. Bij BZK is het VNG advies ook al binnengekomen dus dat hebben we al.

Gr (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)> @minsw.nl>

Verzonden: maandag 8 juni 2020 12:17

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)> @minjenv.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)> @minvws.nl>

Onderwerp: RE: Consultatieversie wetsvoorstel Twm covid-19

Beste collega's,

We vernamen van VWS dat zij hun consultatiereacties doorsturen naar de RvS. Zullen wij dat ook doen of coördineren jullie dat

[illegible]

(10)(2e)

Dubbel